



Российская федерация

**Валдайский
районный суд
Новгородской области**

г. В.Новгород
ул. Десятинная д.10 кв.46
Представителю Лисиной Н.С.

ул. Комсомольская, д.28, с. Марevo, 175350
тел/факс 8(816) 63-2-12-67

09.11.2012 № 988/12-56/2012

Валдайский районный суд Новгородской области направляет Вам копию решения от 09.11.2012 года по жалобе Агафоновой Нины Семеновны на постановление №29 о назначении административного наказания от 30.05.2012 года заместителя руководителя управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Новгородской области Н.Е. Якуткина, для сведения.

Приложение: на 2 л.

Судья
Валдайского районного суда

С.Н.Кузьмина

Решение

09 ноября 2012 года

село Марёво Новгородской области

Судья Валдайского районного суда Новгородской области Кузьмина С.Н., с участием лица, привлекаемого к административной ответственности – Агафоновой Н.С., ее представителя Лисиной Н.С., представителей Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору Управления по Новгородской области Селиманова А.Н., Нигматулиной Т.Н., рассмотрев жалобу Агафоновой Нины Семеновны на постановление по делу об административном правонарушении заместителя руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Новгородской области Якуткина Н.Е. от 30 мая 2012 года о привлечении Агафоновой Н.С. к административной ответственности по ч. 1 ст. 10.6 КоАП РФ,

установил:

Агафонова Н.С. обратилась в суд с жалобой на постановление заместителя руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Новгородской области Якуткина Н.Е. от 30 мая 2012 года, указывая следующее.

Названным постановлением она подвергнута административному взысканию в виде штрафа в размере 3 000 руб. за нарушение ветеринарно-санитарных правил по ч. 1 ст. 10. 6 КоАП РФ. С наложенным административным взысканием не согласна, так как полагает, что ее действия неправильно квалифицированы по статье 10.6 КоАП РФ, как нарушение п. 3.4 Правил организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов, утвержденных приказом Минсельхоза РФ от 16 ноября 2006 года № 422. Ветеринарные справки формы № 4 были выданы в соответствии с требованиями пунктов 3.1, 3.2 и 3.3 указанных выше Правил, заполнены в установленном порядке и содержали все требуемые сведения, и недействительными в установленном порядке не признаны. Ошибки и неточности в заполненных документах не могут быть признаны нарушением ветеринарно-санитарных правил, не влияют на ветеринарную безопасность, с объективной стороны указанные действия не повлекли каких-либо нарушений ветеринарно-санитарных правил, так как приказ регламентирует организацию работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов.

Протоколы от 22 мая и 17 августа 2012 года, постановление от 30 мая 2012, вынесенные Управлением федеральной службы по ветеринарному и санитарному надзору обжалованы в прокуратуру Новгородской области. Возражения по акту проверки от 22 мая 2012 года № 21 направлены 25 мая 2012 в Управление Россельхознадзора, жалобы отправлены 01 июня — в прокуратуру от имени руководителя ОБУ «Маревская районная ветеринарная станция» 27 июля и 30 августа 2012 года от ее имени в Новгородскую областную прокуратуру.

Полагала, что прокуратура, осуществляя надзор за соблюдением Конституции РФ, исполнением законов и соблюдением прав и свобод человека и гражданина, примет решение и принесет протест на незаконное постановление, однако на момент подачи жалобы в суд ответа из прокуратуры не поступило. Поэтому Агафонова Н.С. в соответствии со ст.ст. 238-239 ГПК РФ, просит восстановить срок для обжалования указанного постановления, признать постановление незаконным и его отменить.

В судебном заседании Агафонова Н.С. поддержала жалобу в полном объеме.

Представитель лица, привлекаемого к административной ответственности Лисина Н.С. в судебном заседании пояснила, что Агафонова А.В. не является должностным лицом, ветеринарные справки формы 4 заполнены ею в установленном порядке, имеют все требуемые сведения, реквизиты, подпись, печать, дату выдачи и недействительными в установленном порядке не признаны. Заполнение указанных справок не может квалифицироваться в отношении ветеринарного врача как нарушение, влекущее административную ответственность. Кроме того, полагает, что согласно ст. 23.14 КоАП РФ осуществлять государственный ветеринарный надзор и рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 10.6 – 10.8 КоАП РФ, вправе главные государственные ветеринарные инспектора и государственные ветеринарные инспектора. Специалисты Управления Россельхознадзора по Новгородской области являются просто государственными инспекторами, в связи с чем возникает вопрос о их полномочиях по составлению протоколов о нарушениях ветеринарного законодательства и принятия решений о назначении наказаний. Кроме того, последнюю справку Агафонова Н.С. выдала 02 ноября 2011 года и срок привлечения Агафоновой Н.С. к административной ответственности истек.

Представитель Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору Управления по Новгородской области Селиманов А.Н., с доводами Суворова А.В. и его представителя не согласился, пояснил, что протокол об административном правонарушении составлен правомочным лицом, решение о привлечении Агафоновой Н.С. принято заместителем руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Новгородской области, что так же соответствует требованиям законодательства. Должностными лицами Управления при проведении плановой выездной проверки установлен факт выдачи ветеринарных справок формы № 4 с нарушением пункта 3.4 Правил организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов. Выявленные нарушения зафиксированы в протоколе об административном правонарушении от 22 мая 2012 года № 22, выводы о виновности Агафоновой Н.С. основаны на полном установлении фактических обстоятельств совершенного административного правонарушения, правильной их оценке и подтверждаются имеющимися в деле доказательствами. Административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 10.6 КоАП РФ является длящимся, выявлено 22 мая 2012 года, полагает, что срок привлечения к административной ответственности Агафоновой Н.С. не истек.

Выслушав объяснения Агафоновой Н.С., ее представителя Лисиной Н.С., представителей Управления Россельхознадзора по Новгородской области Нигматулиной Т.Н., Селиманова А.Н., показания свидетеля Ярового А.В., изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано – вынесенное должностным лицом - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

В соответствии со статьей 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении суд проверяет на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при

необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с КоАП РФ, а также суд вправе устанавливать новые факты и исследовать новые доказательства.

Согласно статье 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению обстоятельства, в частности: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения.

22 мая 2012 года государственным инспектором отдела Государственного ветеринарного надзора за обеспечением здоровья животных, безопасностью продукции животного происхождения и лабораторного контроля Управления Россельхознадзора по Новгородской области Золиным С.Г. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 10.6 КоАП РФ в отношении заведующей Молвотицкой участковой ветеринарной лечебницей ОБУ «Маревская районная ветеринарная станция» Агафоновой Н.С..

28 мая 2012 года заместителем руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Новгородской области Якуткиным Н.Е., вынесено определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении, о чем Агафонова Н.С. извещена надлежащим образом.

30 мая 2012 года вынесено обжалуемое постановление.

В ходе рассмотрения административного протокола установлено, что Агафонова Н.С. являясь заведующей Молвотицкой участковой ветеринарной лечебницей ОБУ «Маревская районная ветеринарная станция», осуществляя на постоянной основе функции по выдаче ветеринарных сопроводительных документов, действуя в нарушение п. 3.4. «Правил организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов», утвержденных Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 16 ноября 2006 года № 422, устанавливающих порядок организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов и являющихся обязательными для исполнения должностными лицами, уполномоченными осуществлять оформление и выдачу ветеринарных сопроводительных документов, осуществляла выдачу ветеринарных справок 12 сентября (две справки), 04 октября, 02 ноября 2011 года.

Нарушения ветеринарно-санитарных правил не является длящимся, поэтому с учетом выдачи последней справки 02 ноября 2011 г. двухмесячный срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и исчисляемый со дня совершения административного правонарушения, истек 02 января 2012 года.

Исходя из положений статьи 4.5 и пункта 6 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по истечении установленного срока давности вопрос об административной ответственности, в том числе о наличии либо

отсутствии состава административного правонарушения в действиях лица, обсуждаться не может, так как это ухудшает положение лица, привлекаемого к ответственности.

При таких обстоятельствах, постановление должностного лица подлежит отмене, а производство по делу - прекращению в связи с истечением срока давности привлечения Агафоновой Н.С. к административной ответственности.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ, суд

решил:

Жалобу Агафоновой Нины Семеновны удовлетворить.

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Новгородской области Якуткина Н.Е. от 30 мая 2012 года о привлечении Агафоновой Н.С. к административной ответственности по ч. 1 ст. 10.6 КоАП РФ, отменить, производство по делу прекратить в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в Новгородский областной суд в течение 10 суток с момента получения его копии через Валдайский районный суд.

Судья



С.Н. Кузьмина

